

POSTANOWIENIE o odmowie wszczęcia śledztwa

Białystok, 29.10.2009 r.

Piotr K. Bilewicz – asesor Prokuratury Rejonowej Białystok - Południe w Białymstoku, po zapoznaniu się z materiałami zgromadzonymi w toku postępowania sprawdzającego Ds. 3960/09 w sprawie niedopełnienia obowiązków przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Sokółce poprzez zaniechanie podjęcia z urzędu czynności służbowych, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, art. 305 § 1 kpk

postanowił:

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

- I. Niedopełnienia obowiązków służbowych w okresie od 12.10.2008 r. do 5.10.2009 roku w Sokółce przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Sokółce, poprzez zaniechanie podjęcia z urzędu czynności służbowych w związku z informacjami o odnalezieniu fragmentów mięśnia sercowego w hostii w kościele św. Antoniego w Sokółce i działanie przez to na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk. - **wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.,**

UZASADNIENIE

W toku czynności sprawdzających ustalono co następuje.

W Prokuraturze Rejonowej w Sokółce złożone zostało zawiadomienie Polskiego Stowarzyszenia Racjonalistów, oparte na doniesieniach medialnych dotyczących znalezienia fragmentów mięśnia sercowego w hostii w kościele św. Antoniego w Sokółce, o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zbeczeszczenia zwłok, zabójstwa, spowodowania zagrożenia epidemiologicznego lub szerzenia się choroby zakaźnej. Zawiadomienie dotyczyło również przestępstwa niedopełnienia obowiązków przez prokuratorów i innych organów zobligowanych do podejmowania odpowiednich działań w przypadku odnalezienia szczątków ludzkich. W zakresie trzech pierwszych

przestępstw określonych w zawiadomieniu postępowanie prowadzone było przez Prokuraturę Rejonową w Sokółce. W zakresie przestępstwa niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych przeprowadzone zostały czynności sprawdzające w Prokuraturze Rejonowej Białystok – Południe.

W toku postępowania ustalono, że brak było podstaw do wszczynania przez Prokuraturę postępowania z urzędu po ujawnieniu informacji o odnalezieniu tkanek prawdopodobnie mięśnia sercowego w hostii. Informacje te podawane były w mediach w związku z komunikatem Białostockiej Kurii Metropolitarnej wydanym po zakończeniu prac Komisji Kościelnej powołanej przez ks. abpa Edwarda Ozorowskiego do zbadania zjawisk eucharystycznych, zgodnie z którym Komisja nie stwierdziła ingerencji osób postronnych w zdarzeniu.

Powyższe informacje medialne nie rodziły uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego, dlatego Prokuratura z urzędu nie interweniowała w omawianej sytuacji. Ewentualne czynności w postępowaniu karnym zasadne byłyby dopiero po jakichkolwiek informacjach o fizycznym umieszczeniu szczątków ludzkich w hostii.

Zgodnie z zasadą legalizmu niezwłocznie po wpłynięciu zawiadomienia od Polskiego Stowarzyszenia Racjonalistów Prokuratura Rejonowa w Sokółce podjęła czynności sprawdzające. Jednakże mimo ich przeprowadzenia odmówiono wszczęcia postępowania karnego w omawianej sprawie. Potwierdza do słuszność decyzji o nie wszczynaniu postępowania z urzędu.

W związku z tym zasadne jest postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez prokuratorów. Postanowiono zatem jak na wstępie.

Asesor Prokuratury Rejonowej
Białystok – Południe

Piotr K. Bilewicz

Pouczenie:

1. Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 §1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 §1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 §1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie

miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 §2 kpk, art. 55 §1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

ZARZĄDZENIE

Stosownie do art. 100 § 2 i 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć :

Zawiadamiającemu – k. 1

Asesor Prokuratury Rejonowej
Białystok – Południe

Piotr K. Bilewicz