

## O Bogu rozważania logiczne

Autor tekstu: **Romann**

**W**ielokrotnie w materiałach witryny „KLEROKRATIA” pojawia się problem odpowiedzi na pytania typu: "Czy bóg istnieje?" **[1]** , ewentualnie „Czy bóg nie istnieje?" **[2]**

Cokolwiek twierdzi ktokolwiek, to obiektywny, świątły umysł musi stwierdzić, że na sformułowane w ten sposób pytania w świetle badań naukowych (przyrodniczych, fizycznych,...) ludzkość nie jest w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi typu: „tak” lub „nie”. **[3]**

Jeżeli zdaniom „Bóg istnieje.” i „Bóg nie istnieje.” nie potrafimy przypisać ani wartości logicznej pozytywnej „prawda”, ani negatywnej „fałsz”, więc zdania te NIE SĄ logiczne !!!!! Co za tym idzie nie stanowią żadnego problemu dla prawdziwej nauki.

Z powyższego, bardzo elementarnego i właściwie niepodważalnego rozumowania wnioskować należy koniecznie, że „wierzenie” jest nielogiczne. „Niewierzenie” natomiast nie jest nielogiczne dlatego, że dopóki ktoś nie dowiedzie jednoznacznie, że „bóg istnieje” należy postępować tak, jakby nie istniał. Chroni nas to przed kreowaniem niepotrzebnych bytów, których ilość możemy przecież mnożyć aż do nieskończoności (ufoludki, krasnoludki, marsjolutki, pokemony....).

Innym często pojawiającym się pytaniem jest: „Czy istnieją rzeczy nadnaturalne?”, towarzyszą mu twierdzenia typu: „Istnieją rzeczy nadnaturalne.” i "Nie istnieją rzeczy nadnaturalne.”

Ktoś mógłby się pokusić o rozumowanie zupełnie analogiczne do tego w przypadku problemu nieistnienia boga, należy jednak zwrócić uwagę na nielogiczność tych twierdzeń tkwiącą już w znaczeniu wyrażenia „rzeczy nadnaturalne”. Jeżeli jakaś „rzecz” jest, to jest to równoznaczne z tym, że „rzecz” ta jest naturalna, bo natura to wszystko, co nas otacza (nawet jeżeli tej „rzeczy” nie rozumiemy i nauka nie potrafi uzasadnić jej istnienia). Jeżeli obserwacja innej „rzeczy”, albo obserwacja bezpośrednich konsekwencji istnienia tej „rzeczy” nie jest dostępna naszym zmysłom nawet przy użyciu najbardziej wymyślnych narzędzi, to rzecz ta po prostu DLA NAS nie istnieje.

Nie należy jednak sprawy zbyt upraszczać. Można się spodziewać, że w nieokreślonej przyszłości zaistnieje DLA NAS całe mnóstwo rzeczy, o których istnieniu nie mamy dzisiaj najmniejszego pojęcia. Promieniowanie Roentgenowskie istniało najprawdopodobniej w starożytności (na przykład w niektórych reakcjach Słonecznych), żyjący w starożytności ludzie uważali jednak , że nie ma „promieniowania Roentgenowskiego”, bo w żaden sposób nie zaobserwowali jego obecności i taka ich postawa była jak najbardziej logiczna.

Nie istnieje więc żadna rzecz, dopóki nie doświadczymy (pośrednio lub bezpośrednio) jej obecności, jeśli możliwe jest natomiast doświadczenie (bezpośrednie lub nie) istnienia tej rzeczy, to nie jest to rzecz nadnaturalna, tylko naturalna.

Polegając na oświadczeniu innych ludzi o istnieniu czegokolwiek należy brać pod uwagę możliwość świadomej lub nieświadomionej manipulacji, ale to już inne, aczkolwiek niezmiernie szerokie i ciekawe zagadnienie.

\*

### Komentarz

Z pewnym zdziwieniem czytam szalenie autorytatywną wypowiedź fizyka w kontekście „faktów naukowych”. Kwestia wiary czy niewiary jest dla mnie w tym kontekście nieistotna. Pańska definicja „faktu naukowego” jest jednak wyraźnie ograniczona do „newtonowskiego” pojmowania fizyki, co zostało w fizyce kwantowej chyba dość wyraźnie podważone. Współczesna fizyka odchodzi chyba od kategorycznych postulatów na rzecz „potencjalności”

stanów. „Fakt" w przypadku na przykład obserwacji cząsteczek, zależy od tego, czy obserwator chce obserwować cząsteczkę jako przejaw energii (fala) czy jako element materii (particle or wave). Fakt, iż eksperyment w ogromnej mierze oparty jest na subiektywnym „wpływie" obserwatora na wynik obserwacji zmienia nieco filozoficzny wymiar doświadczenia naukowego, o czym dekady temu przekonywająco pisał David Bohm i inni. (MW)

---

Przypisy:

**[1]** O ile wyrażenia "istnieje" i "nie istnieje" są jednoznacznie rozumiane w logice, to formalnym wymogiem względem powyższego rozumowania jest zdefiniowanie słowa "bóg", przy czym wybór którejkolwiek z możliwych do skonstruowania i odpowiadających potocznemu rozumieniu definicji nie zmienia przebiegu rozumowania, a co ważniejsze nie wpływa również na jego wynik końcowy. Niech "bóg" oznacza na przykład "istotę mogącą wszystko i wiedzącą wszystko".

**[2]** Prawdą w naukach przyrodniczych jest fakt eksperymentalny (prawda = fakt eksperymentalny), czyli zdarzenie (lub wniosek bezpośrednio z tego zdarzenia wynikający), które charakteryzuje się takimi samymi skutkami (reakcjami) obserwowanymi w takich samych (dokładnie określonych) warunkach i ma miejsce w conajmniej dwóch, niezależnych od siebie laboratoriach.

**[3]** Jak dotąd brak naukowych doniesień, które pozwalałyby na twierdzącą odpowiedź na pytanie: jak w przyp.1. Projekt badań umożliwiających udzielenie twierdzącej odpowiedzi na pytanie przyp.2. jest również nierealny ze względu na praktycznie nieskończoną złożoność wszechświata co sprawia, że nieskończony jest obszar badań, które należałoby przeprowadzić.

#### **Romann**

Fizyk teoretyk, Lublin.

[Pokaż inne teksty autora](#)

(Publikacja: 19-07-2002 Ostatnia zmiana: 08-12-2003)

[Oryginał.](http://www.racjonalista.pl/kk.php/s,1280) (<http://www.racjonalista.pl/kk.php/s,1280>)

Contents Copyright © 2000-2008 Mariusz Agnosiewicz  
Programming Copyright © 2001-2008 Michał Przech

Autorem tej witryny jest Michał Przech, zwany niżej Autorem.  
Właścicielem witryny są Mariusz Agnosiewicz oraz Autor.

Żadna część niniejszych opracowań nie może być wykorzystywana w celach komercyjnych, bez uprzedniej pisemnej zgody Właściciela, który zastrzega sobie niniejszym wszelkie prawa, przewidziane w przepisach szczególnych, oraz zgodnie z prawem cywilnym i handlowym, w szczególności z tytułu praw autorskich, wynalazczych, znaków towarowych do tej witryny i jakiegokolwiek ich części.

Wszystkie strony tego serwisu, wliczając w to strukturę katalogów, skrypty oraz inne programy komputerowe, zostały wytworzone i są administrowane przez Autora. Stanowią one wyłączną własność Właściciela. Właściciel zastrzega sobie prawo do okresowych modyfikacji zawartości tej witryny oraz opisu niniejszych Praw Autorskich bez uprzedniego powiadomienia. Jeżeli nie akceptujesz tej polityki możesz nie odwiedzać tej witryny i nie korzystać z jej zasobów.

Informacje zawarte na tej witrynie przeznaczone są do użytku prywatnego osób

odwiedzających te strony. Można je pobierać, drukować i przeglądać jedynie w celach informacyjnych, bez czerpania z tego tytułu korzyści finansowych lub pobierania wynagrodzenia w dowolnej formie. Modyfikacja zawartości stron oraz skryptów jest zabroniona. Niniejszym udziela się zgody na swobodne kopiowanie dokumentów serwisu Racjonalista.pl tak w formie elektronicznej, jak i drukowanej, w celach innych niż handlowe, z zachowaniem tej informacji.

Plik PDF, który czytasz, może być rozpowszechniany jedynie w formie oryginalnej, w jakiej występuje na witrynie. **Plik ten nie może być traktowany jako oficjalna lub oryginalna wersja tekstu, jaki zawiera.**

Treść tego zapisu stosuje się do wersji zarówno polsko jak i angielskojęzycznych serwisu pod domenami Racjonalista.pl, TheRationalist.eu.org oraz Neutrum.eu.org.

Wszelkie pytania prosimy kierować do [redakcja@racjonalista.pl](mailto:redakcja@racjonalista.pl)