

Embriologia – ostatnie starcie

Autor tekstu: **Maciej Psyk**

Brytyjska Izba Gmin zajmowała się dylematami bioetycznymi przy których poseł Jarosław Gowin zapewne by osiwił. Stosunkiem 336 do 176 poparła nowelizację ustawy o embriologii i rozrodczości człowieka z 1990 roku pozwalającą na łączenie genów ludzkich i zwierzęcych. Będą się one mogły rozwijać przez 14 dni po czym mają zostać zniszczone. Nowa technika może przynieść lekarstwa na nieuleczalne dziś choroby takie jak Parkinson, zanik mięśni czy Alzheimer i potencjalnie uratować życie milionów osób. Drugim, mniej eksponowanym argumentem jest szansa na osiągnięcie dzięki nowelizacji przez Wielką Brytanię pozycji światowego lidera w badaniach nad komórkami macierzystymi. Pierwsze hybrydy człowieka i królika zostały bowiem stworzone już w 2003 roku w Chinach. Na wynik głosowania czekały dwie grupy naukowców gotowych do podjęcia badań.

W głosowaniu nad trzema najbardziej kontrowersyjnymi zapisami wszystkie partie zniosły dyscyplinę partyjną. Wynik głosowania jest więc bardziej demokratyczny niż w innych kwestiach, kiedy to niepokornym grożą konsekwencje dyscyplinarne i odzwierciedla prawdziwe przekonania posłów. Obaj główni liderzy – premier Gordon Brown i lider opozycji David Cameron – opowiedzieli się za nowelizacją. Z uwagi na wagę sprawy premier napisał artykuł w prasie kończący się słowami: *"Mam głęboki szacunek dla tych, którzy nie zgadzają się z niektórymi propozycjami ustawy z uwagi na przekonania religijne. Uważam jednak, że winni jesteśmy sobie i przyszłym pokoleniom wprowadzić te rozwiązania a przez to udzielić jednoznacznego poparcia zasadom badań nad komórkami macierzystymi"*. Przeciwno tworzeniu chimer przeciwnicy wysuwali argumenty etyczne, chociaż przywódcy religijni nie ukrywali religijnych źródeł swej niechęci. Lider przeciwników, konserwatywny poseł Edward Leigh nazwał to „krokiem idącym za daleko”. Hierarchowie katoliccy byli mniej subtelni – nazwali tworzenie chimer „nauką Frankensteiną”. Odpowiedź na to dał poseł Chris Bryant z Partii Pracy, który jest... byłym wikarym anglikańskim. Przypomniał, że takich samych słów używano w 1798 roku wieku przeciwko szczepieniu przeciw ospie, kiedy to angielski lekarz Edward Jenner opublikował „Studium nad przyczyną i skutkiem ospy krowiej”. Wówczas teolodzy i hierarchowie twierdzili, że krowy od których pochodziła szczepionka nie mogą służyć do szczepienia ludzi. *"Oni się mylili i sądzę, że pan się dzisiaj myli"* – odpowiedział Bryant. Z kolei dr Stephen Minger, kierownik laboratorium komórek macierzystych w King's College London odparł przed głosowaniem: *"Jest to kolejny przykład w którym jest jasne, że Kościół katolicki rozmija się z nauką ponieważ nie rozumie podstawowych faktów. Kościół powinien rozważnie ocenić naukę, którą komentuje i upewnić się, że jego oficjalne komentarze są poprawne, zamiast poważnie wprowadzać w błąd swoich wyznawców"*.

Stosunkiem głosów 342 za do 179 przeciwko poparto także tworzenie zarodków-klonów nazwanych „ratującym rodzeństwem”, których można będzie użyć w przypadku ciężkiej choroby dziecka. W trzeciej kontrowersyjnej sprawie przewagą 75 głosów posłowie poparli zapłodnienie *in vitro* dla par lesbijek i kobiet samotnych. Z tekstu „zapewnienie odpowiedzialnego rodzicielstwa i obecności wzorca ojcowskiego” pozostawiono samo „odpowiedzialne rodzicielstwo”. To największe zwycięstwo mniejszości seksualnych od legalizacji homoseksualizmu w Wielkiej Brytanii w 1967 roku. Tym samym wprowadzono wszystkie trzy proponowane zmiany. Konserwatyści przy okazji nowelizacji ustawy wprowadzili jeszcze pod obrady zmniejszenie granicy dopuszczalnej aborcji z 24 tygodni wprowadzonej w 1990 roku. Co roku dokonuje się budzących największe kontrowersje trzech tysięcy tzw. późnych aborcji po 20-tym tygodniu. Wszystkie propozycje niższych limitów czasowych zostały odrzucone, włącznie z okresem do 22-go tygodnia (233 za, 304 przeciw). Ironią jest, że nawet brytyjski Marek Jurek czyli katolicki poseł Edward Leigh zgłosił tylko taką propozycję jak w Polsce Joanna Senyszyn – do 12-go tygodnia. Podwójną ironią, że też została odrzucona. Stosunkiem 393 do 71. Ponieważ Leigh używał frazeologii bliskiej Jurkowej – aczkolwiek świeckiej – do zmiany, którą w Polsce środowisko tego ostatniego nazywa „zabijaniem dzieci na życzenie” - to i tak dużo. Pozostaje nadzieja, że to samo uda mu się w Polsce. Kościoły chrześcijańskie dla których aborcyjny status quo jest bardzo nieprzyjemne nie wzywały do bojkotu głosowania jak to ma miejsce w krajach gdzie aborcja jest nielegalna, m. in. w Polsce i uprzednio w Portugalii. Przeciwnie – wezwały do zniesienia dyscypliny partyjnej. Według

antyaborcyjnej propagandy w Polsce - do „głosowania Dekalogu”. Nie zostawia to złudzeń ile jest wart ten argument.

Poparcie dla bardzo kontrowersyjnych zmian wydaje się być ostatnim ogniwem w łańcuchu decyzji władz ustawodawczych sprzecznych z nauczaniem Kościoła a zapoczątkowanych w Oświeceniach od równouprawnienia religii i ustanowienia wolności słowa. Przepaść między państwem a Kościołem pogłębiła się jeszcze bardziej. Powstaje także pytanie co w ogóle robi Zespół ds. Bioetyki kierowany przez posła Jarosława Gowina z udziałem teologów (ks. prof. Franciszek Longchamps de Berier i prof. Marcin Hinz) skoro w głosowaniu w kwestiach bioetycznych w Wielkiej Brytanii wszyscy posłowie głosowali zgodnie ze swoim sumieniem. Poseł Gowin ogłosił już, że jego zdaniem zapłodnienie *in vitro* może być dostępne tylko dla małżeństw, co nad Tamizą byłoby uznane za dyskryminację konkubinatów nawet na podstawie poprzedniego prawa. Na szczęście jest teraz sposób na jej dalsze ograniczenie. *In vitro* – tak, ale tylko dla lesbijek. Fakt głosowania w Izbie Gmin nad kwestiami bioetycznymi, które Zespół ds. Bioetyki „wypracowuje drogą konsensusu” podważa nawet nie tyle rekomendacje tego ciała, co sens jego istnienia.

Wreszcie – trudno uwierzyć, że kiedy w Londynie parlament udzielił zgody na *in vitro* dla lesbijek i tworzenie ludzko-zwierzęcych hybryd w należącej do tej samej kultury Polsce zaledwie kilka tygodni temu roztrząsano moralność masturbacji do uzyskania spermy, Rzecznik Praw Dziecka chciała zrównać prawo do seksu z prawem do wódki a biskup poważał się nazwać dyskusje o aborcji „wychodzeniem szczurów z nor”. Trzeba jednak przyznać, że oboje z ogonem i łbem krowy wyglądałyby jeszcze bardziej przerażająco.

Maciej Psyk

Publicysta, dziennikarz. Z urodzenia śląszczanin. Ukończył politologię na Uniwersytecie Szczecińskim. Od 2005 mieszka w Wielkiej Brytanii. Członek-założyciel Polskiego Stowarzyszenia Racjonalistów oraz członek British Humanist Association i afiliowanego Ealing Humanist Association.

[Pokaż inne teksty autora](#)



(Publikacja: 24-05-2008)

[Oryginał.](http://www.racjonalista.pl/kk.php/s,5901) (<http://www.racjonalista.pl/kk.php/s,5901>)

Contents Copyright © 2000-2008 Mariusz Agnosiewicz

Programming Copyright © 2001-2008 Michał Przech

Autorem tej witryny jest Michał Przech, zwany niżej Autorem.

Właścicielem witryny są Mariusz Agnosiewicz oraz Autor.

Żadna część niniejszych opracowań nie może być wykorzystywana w celach komercyjnych, bez uprzedniej pisemnej zgody Właściciela, który zastrzega sobie niniejszym wszelkie prawa, przewidziane w przepisach szczególnych, oraz zgodnie z prawem cywilnym i handlowym, w szczególności z tytułu praw autorskich, wynalazczych, znaków towarowych do tej witryny i jakiegokolwiek ich części.

Wszystkie strony tego serwisu, wliczając w to strukturę katalogów, skrypty oraz inne programy komputerowe, zostały wytworzone i są administrowane przez Autora.

Stanowią one wyłączną własność Właściciela. Właściciel zastrzega sobie prawo do okresowych modyfikacji zawartości tej witryny oraz opisu niniejszych Praw Autorskich bez uprzedniego powiadomienia. Jeżeli nie akceptujesz tej polityki możesz nie odwiedzać tej witryny i nie korzystać z jej zasobów.

Informacje zawarte na tej witrynie przeznaczone są do użytku prywatnego osób

odwiedzających te strony. Można je pobierać, drukować i przeglądać jedynie w celach informacyjnych, bez czerpania z tego tytułu korzyści finansowych lub pobierania wynagrodzenia w dowolnej formie. Modyfikacja zawartości stron oraz skryptów jest zabroniona. Niniejszym udziela się zgody na swobodne kopiowanie dokumentów serwisu Racjonalista.pl tak w formie elektronicznej, jak i drukowanej, w celach innych niż handlowe, z zachowaniem tej informacji.

Plik PDF, który czytasz, może być rozpowszechniany jedynie w formie oryginalnej, w jakiej występuje na witrynie. **Plik ten nie może być traktowany jako oficjalna lub oryginalna wersja tekstu, jaki zawiera.**

Treść tego zapisu stosuje się do wersji zarówno polsko jak i angielskojęzycznych serwisu pod domenami Racjonalista.pl, TheRationalist.eu.org oraz Neutrum.eu.org.

Wszelkie pytania prosimy kierować do redakcja@racjonalista.pl